

# Comune di Marsala



## Aula Commissioni

In data martedì 21 maggio 2024, alle ore 12:06 si è tenuta, presso la sala Aula Commissioni dell'ente Comune di Marsala, la riunione "**Seconda Commissione - Seduta 21-5-2024 - ore 12**" dell'organo Seconda Commissione - Bilancio e Finanze - Patrimonio - Contenzioso..

Presiede la seduta **Consigliere PUGLIESE Leonardo**.

Viene rilevata dal sistema la presenza dei seguenti componenti:

Nome	Cognome	Ruolo	Presente	Assente	Delegante
Pellegrino	FERRANTELLI	Consigliere		✓	
Vito	MILAZZO	Consigliere	✓		
Leonardo	PUGLIESE	Consigliere	✓		
Guglielmo Ivan	GERARDI	Consigliere		✓	
Pietro	GIACALONE	Consigliere	✓		
Elia Francesca	MARTINICO	Consigliere	✓		
Bartolomeo Walter	ALAGNA	Consigliere	✓		
Giancarlo	BONOMO	Consigliere		✓	
Antonio	VINCI	Consigliere	✓		
Nicola	FICI	Consigliere	✓		
Eleonora	MILAZZO	Vice Presidente del Consiglio Comunale		✓	

Alle ore 12:06, si unisce alla seduta **Amministrativo Commissione Segretario**.

Sul punto, prende la parola **Consigliere Leonardo PUGLIESE** che dichiara:

*"Buongiorno a tutta l'intera Commissione.*

*Bilancio, segretario, quando vuole può iniziare con l'appello e apriamo la seduta."*

Prende la parola **Amministrativo Commissione Segretario**:

*"Grazie signor Presidente Pugliese.*

*Diamo corso all'appello e la Commissione bilancio del 21 maggio 2024, sono le ore 12 e 7 minuti.*

*Milazzo Eleonora assente, Pugliese Leonardo presente, Alagna Walter presente, Buonomo Giancarlo assente, Ferrantelli Pellegrino è presente anche se non è in possesso della scheda per cui sul sistema non compare, comunque Ferrantelli Pellegrino presente.*

*Ficinicola, presente.*

*Gerardi Guglielmo, assente.*

*Giacalone Pietro, presente.*

*Martinico Elia, presente.*

*Milazzo Vito, presente.*

*Vinci Antonio, presente.*

*Risultano presenti 8 consiglieri su 11, la seduta è valida.*

*A lei la parola consigliere Pugliese."*

A questo punto, interviene **Consigliere Leonardo PUGLIESE**:

*"Grazie segretario, ho ricevuto comunicazione da parte del Presidente che sta arrivando, mi ha autorizzato ad aprire la seduta, continueremo con i debiti fuori bilancio ma nello stesso tempo avviso tutta la Commissione che è arrivato il DUP in Commissione.*

*quindi attenderò il Presidente per potermi confrontare con il collega per capire se mettiamo da parte momentaneamente debiti fuori bilancio per riprendere il DUP oppure viceversa, questo lo valuteremo sicuramente insieme a tutta la Commissione."*

Interviene quindi **Consigliere Leonardo PUGLIESE**:

*"Allora, segretario, do inizio della lettura del debito fuori bilancio numero 32 e nello stesso tempo comunico che l'assessore Arramo, l'assessore Agate, comunica che arriverà più o meno per le 12.30.*

*Allora, riconoscimento del debito fuori bilancio nei confronti della signora Genna Isabella.*

*Sentenza del giudice di pace di Marsala numero 391 del 2023."*

Prende la parola **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"Premesso che con nota protocollo 18.302 del 22 e 2 del 2024 è stata trasmessa al settore Polizia Municipale la sentenza 391 del 2023 con la quale il giudice di competente ha condannato il comune di Marsala al pagamento delle spese processuali seguito di apposito verbale emesso per la violazione dell'articolo 142 del codice della strada, eccetto con l'articolo 6,11 del 2011, che, alla luce della sentenza sopracitata, è necessario provvedere al pagamento della somma di Euro 43 alla signora Genna Sabella, nata a Marsala l'1.3 del 62, Giusta distrazione delle somme indicate in sentenza legale di fiducia avvocato Franca Maria Rita di Girolamo.*

*Considerato che senza l'articolo 14,1 conferito nella legge 30 del 2000 il pagamento di somme previsto in sentenza esecutiva deve essere effettuato entro i 120 giorni dalla notifica del relativo titolo con esposizione di eventuale azione esecutiva in caso di inutile decorso del suddetto termine.*

*Anche qui abbiamo un parere di irregolarità tecnica favorevole e un parere di irregolarità contabile favorevole."*

Interviene **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"Sentite la ricorrente che ha discusso la causa dell'udienza del 26-10-23, letti gli atti, definitivamente, pronunciando e regalando ogni contrario di diverse stanze, accoglie il ricorso e pertanto annulla il provvedimento impugnato, condanna il resistente al pagamento delle sole spese borsuali sostenute dalla ricorrente che liquida in complessivo 43 euro, somma da distrarre in favore del procuratore di parte di ricorrente che ha dichiarato in atti di avere anticipato le spese e non riscontro in orari."*

A questo punto, interviene **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"Allora, Segretario, possiamo mettere in votazione il suddetto riconoscimento del debito fuori bilancio a favore della signora Genna Isabella."*

Prende la parola **Amministrativo Commissione Segretario:**

*"Grazie Presidente.*

*Milazzo Eleonora è assente, Bugliese Leonardo favorevole, Alagna Walter momentaneamente assente, Bonomo Giancarlo assente, Ferrantelli Pellegrino è fuori stanza, Ficinicola favorevole, Gerardi Guglielmo assente, Giacalone Pietro favorevole, Martinico Elia favorevole, Milazzo Vito favorevole, Vinci Antonio favorevole.*

*Presenti i sei consiglieri, i sei voti favorevoli, il parere espresso dalla Commissione è"*

Prende la parola **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"favorevole, Segretario diamo lettura ora di un altro debito fuori bilancio.*

*Quindi riconoscimento del debito fuori bilancio essenzi dell'articolo 194,1 lettera E del disegno di legge 267 del 2000 in favore della signora Lupo Mattia Giovanna e per essa l'avvocato Giovanni Galfano.*

*in esecuzione della sentenza numero 2185 del 2023, emessa nel giudizio dinanzi alla Corte di Appello di Palermo, la numero 2056 del 2016."*

Interviene quindi **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"Questo debito fuori bilancio perviene"*

Interviene quindi **Consigliere Leonardo PUGLIESE:**

*"dal settore dei lavori pubblici.*

*Premesso che con atto di citazione e notificato in data 11.4.2013 la signora Lupo Maria Giovanna conveniva dinanzi al Tribunale Civile di Marsala, il Comune di Marsala al fine di sentirlo condannare al pagamento della somma di 14.376,30, oltre gli interessi legati dal giorno dell'evento al suddiso, per i danni riportati a seguito di un evento occorso in data 01.07.2011.*

*In senso agli iscritti La signora Lupo deduceva di essere rovinata a terra quando percorrendo in Marsala la piazza Marconi avrebbe introdotto il piede destro in una buca, sussistente sul manto stradale e non visibile con l'ordinaria diligenza.*

*Il comune di Marsala si costituiva in primo grado per opporsi all'accoglimento della domanda della stessa, formulante poiché infondata in fatto e in diritto, giacché corrente di prova.*

*Il giudice, istruita la causa con prove orali e purtè con prove"*

Prende la parola **Consigliere Vito MILAZZO:**

*"documentali, Premesso, leggiamo le motivazioni.*

*Premi con atto di citazione notificato in data 11.04.2013.*

*La signora Lupo Mattia Giovanna conveniva dinanzi al Tribunale Civile di Marsala, il Comune di Marsala, a fine di sentirlo condannare al pagamento della somma di 14.000 euro oltre agli interessi legali dal giorno dell'evento al suddiso per i danni riportati a seguito di un evento accorso in data 1.7.2011.*

*In senso inseno agli iscritti difensivi la signora Lupo deduceva di essere rovinata a terra quando percorrendo in Marsala la piazza Marconi avrebbe introdotto il piede destro in una buca sussistente sul manto stradale non visibile con l'ordinaria diligenza.*

*Il comune di Marsala si costituiva in primo grado per opporsi all'accoglimento della domanda è la stessa formulata, poiché infondata e infatto indirito, giacca e carente di prove.*

*Il giudice Adito, istruito alla causa comprovo orale ed imparo di comprove documentali, poneva la causa in decisione e, mediante sentenza numero 707 del 2016, resa in data 5-6 2019, condannava il comune di Marsala al pagamento in favore dell'attrice della somma di 5.800 euro a titolo di sraccimento dei danni subito in occasione dell'evento.*

*Avverso la sentenza, Con citazione del 3.10.2016 il Comune di Marsala ha proposto formale appello rilevando una palese contraddittorietà tra le premesse in punto di fatto e le motivazioni assunte in punto di diritto e posta a sostegno della decisione adottata.*

*E' dunque rilevato l'incoerenza logico-giuridica che ha indotto il decidente alle conclusioni espresse nel dispositivo della sentenza di primo grado.*

*Si costituiva l'appellata in data 1 febbraio 2017 a mezzo di comparsa di Costituzione e chiedeva il rigetto di tutte le domande di appello proposte poiché è errato infatti in diritto.*

*In esito alle difese avanzate dalle parti in causa, la Corte d'Appello di Palermo ha preliminarmente rigettato l'eccezione di inammissibilità dell'appello proposta dalla signora Lupo,*

pur tuttavia ha riconosciuto il Comune di Marsala, quale proprietaria e custode della strada, e pertanto responsabile dell'evento accorso, giacché non ha provveduto ad assolvere in giudizio all'onore probatorio di dimostrare che il fatto sia stato riconducibile ad una ipotesi di caso fortuito, rilevando come non siano riusciti a provare che il danno sia derivato da un fattore estraneo della loro sfera soggettiva di influenza tale.

da presentare caratteri dell'imprevedibilità e dell'eccezionalità.

Pertanto la Corte d'Appello di Palermo con sentenza pubblicata in data 29-12 in relazione al giudizio portante il numero registro 2056-2016 rigetta integralmente l'appello proposto ed in applicazione del criterio della soccomenza condannato il comune di Marsala al pagamento in favore di Lupo Mattia Giovanna delle spese del secondo grado di giudizio da liquidarsi nella somma di 1200 euro oltre spese legali.

La sentenza di appello veniva notificata in data 11 gennaio ed in pari data con nota protocollo 3496 l'avvocatura comunale trasmetteva copia della sentenza notificata e specifica delle somme dovute trasmessa all'avvocato Giovanni Calfano in forza dell'autorizzazione all'incasso prodotta dalla signora Lupo Mattia Giovanna, dall'analisi della quale si riferiva a un errore della richiesta, in vero veniva richiesto l'importo errato di 1.752 e il luogo di quello corretto di 1.750.

1.750 è un 94, quindi 1 euro e 0,6.

Di ciò si dava evidenza agli avvocati difensori ed in data 6 febbraio 24 veniva inviata a parcella corretta e visitata e vistata dall'avvocato Cosimo di Girolamo riportante importi rivisti."

Alle ore 12:20, lascia la seduta **Consigliere Leonardo PUGLIESE**.

Alle ore 12:20, si unisce alla seduta **Consigliere Leonardo PUGLIESE**.

Alle ore 12:20, si unisce alla seduta **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO**.

Interviene **Consigliere Vito MILAZZO**:

"Pertanto in ragione delle statuizioni di condanna contenute nella sentenza numero 2185 del 2023 del 29-12-23 corte di appello di palermo si rende necessario provvedere al pagamento la somma di 1.750,94 di cui 1.200 quali competenze liquidate in sentenza 180 quali rimborso spese generali 55,20 a titolo di cassa e 30 315,74 per IVA da disporre in favore della signora Dupo emessa e pressa all'avvocato Giovanni Caffano giusta autorizzazione all'incasso prodotta agli atti.

Considerato che si rende necessario dover riconoscere il debito fuori bilancio per il complessivo 1.750 derivante alla sentenza di corte d'appello che la copertura della spesa può farsi fronte attraverso il capitolo 45.15 bilancio 24 si propone per quanto in premessa di riconoscere il debito fuori bilancio di complessi di 1.750 euro vi dare atto che la copertura e la spesa può farsi fronte attraverso il capitolo di bilancio parere regolarità tecnica e contabile"

Sul punto, prende la parola **Amministrativo Commissione Segretario** che dichiara:

"allora 1.700 euro Si approfitto di questa pausa per dare atto verbale che alle 12.19 nel corso della lettura dell'atto deliberativo è entrata la consigliera presidente Eleonora Milazzo che quindi ha assunto la presidenza e"

Sul punto, prende la parola **Consigliere Vito MILAZZO** che dichiara:

"ridò la parola al consigliere Milazzo.

Sì, è vero.

Signora, la signora è caduta."

A questo punto, interviene **Consigliere Pietro GIACALONE**:

"Presidente, dalla disamina degli atti nella delibera del riconoscimento fuori bilancio si evince soltanto la richiesta di pagamento dei compensi legali in favore dell'avvocato Calfano per il secondo grado di giudizio vinto dalla signora Lupo Mattia Giovanna.

però della somma 5.808,93 che è stata, a titolo di risarcimento dei danni subiti, disposta nella sentenza condannando il comune di Marsala di primo grado, non si dice nulla.

Quindi o già è stata liquidata No, non lo dice, tra l'altro il debito fuori bilancio, ne dirò di più, nella sentenza della Corte d'Appello, la Corte d'Appello oltre al pagamento di 1200 euro in favore dell'avvocato condanna, e questo non c'è nella delibera, parte appellante, dove è la sentenza? condanna l'appellante al pagamento in favore di lupo delle spese di giudizio che liquida il 1.200 dato della sussistenza dei presupposti per il versamento da parte dell'appellante di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello dovuto per l'impugnazione proposta.

Quindi in teoria il Comune dovrebbe pagare il contributo unificato pari a quello che di solito viene fatto in corte d'appello quando si condanna e si perde.

Però è questo contributo unificato dell'impugnazione? E questo in base al valore della causa, non te lo so dire, ma non è citato, nell'atto non è citato.

Io sinceramente chiederei, prima della votazione, Raguagli e Lumi o all'ufficio legale o al dottor Angileri per capire se questo debito di un bilancio è stato...

anche telefonicamente, Presidente."

Alle ore 12:39, lascia la seduta **Consigliere Leonardo PUGLIESE**.

Sul punto, prende la parola **Amministrativo Commissione Segretario** che dichiara:

"Presidente diamo atto a verbale che alle 12.40 escono i consiglieri Leonardo Pugliese, Vinci Antonio e Pellegrino Ferrantelli."

Interviene **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO**:

"Grazie segretario, allora anche se fuori microfono stavamo discutendo e approfondendo questa proposta numero 13 del 16 febbraio 2024 ed in particolare essendo giunta io in un momento in cui ancora non avevano terminato di leggere ma non avevo letto ovviamente la parte iniziale stavo cercando di comprendere la parte emotiva della sentenza di appello.

Il consigliere Giacalone aveva sollevato la questione relativa al quantum così come deliberato dalla sentenza di primo grado da parte del Tribunale di Marsala della parte che dove essere corrisposta alla alla resistente, ovvero alla signora Lupo, nonché della parte della sentenza della Corte d'Appello in cui in motivazione fa riferimento al contributo unificato che dovrà essere corrisposto e che pertanto non è inserito nelle spese che noi oggi dovremmo andare a deliberare.

Quindi, in virtù di questi dubbi, mi pare opportuno, stante la circostanza che dalla documentazione da me vista più volte qua nel fascicolo, ovviamente fuori microfono, non risultano delle spiegazioni a riguardo, mi pare opportuno, ripeto, ascoltare in commissione l'Avvocato Cosimo di Girolamo.

*in modo tale da poterci dare le dovute spiegazioni e poter poi noi riferire nell'aula consigliare quelle che sono le motivazioni di questa sentenza della Corte d'Appello e anche del giudizio passato e avere un quadro generale di tutto molto più chiaro.*

*Quindi a questo punto Viste le richieste sollevate dagli altri consiglieri, segretario, io la invito ad invitare a Mezzopec l'avvocato di Girolamo specificando qual è il debito fuori bilancio in modale da pervenire qua con la giusta documentazione e di sospendere questo punto perché non possiamo metterlo in votazione.*

*Ricordo che si tratta del riconoscimento debito fuori bilancio senza l'articolo 194,1 lettera A del decreto legislativo 267 del 2000 in favore della signora Lupo Mattia Giovanna e per essa l'avvocato Giovanni Calfano in esecuzione della sentenza numero 2185 2023 emessa nel giudizio dinanzi alla Corte di Appello di Palermo RGN 2056-2016 ed è il debito fuori bilancio con protocollo numero 13 del 6 febbraio 2024."*

Alle ore 12:42, lascia la seduta **Consigliere Antonio VINCI**.

Sul punto, prende la parola **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO** che dichiara:

*"ringrazio l'assessore Agate per la presenza in commissione"*

Interviene **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO**:

*"non c'è Ringrazio la sessora Cate per essere presente qui in Commissione.*

*Passiamo adesso alla trattazione del punto 13 posto all'ordine del giorno del Consiglio Comunale.*

*Trattasi della proposta numero 44 del 21 febbraio 2024.*

*Avete d'oggetto piano delle valorizzazioni di smissione degli immobili di proprietà comunale, redatto a esenzia dell'articolo 58 del decreto legge numero 112 2008, convertito con modificazioni dalla legge numero 133 2008, approvazione.*

*Come già discusso più volte in codessa Commissione, i dubbi erano sorti in merito all'allegato A e allegato D.*

*Per entrambi gli allegati era stato già sentito il dottor Gaspare Signorelli e anche il redattore del provvedimento, il signor Paolo Pellegrino.*

*Era stata richiesta da parte del consigliere Milazzo la presenza in questa commissione per altre delucidazioni della parte politica, quindi pertanto si è provveduto ad invitare l'assessore Agate.*

*Passo la parola al consigliere Milazzo."*

A questo punto, interviene **Consigliere Vito MILAZZO**:

*"Grazie Presidente, Assessore.*

*La richiesta di poter ascoltare la parte politica nasce da un'esigenza di capire che cosa si è fatto in questo periodo considerando che è l'ultima volta che abbiamo approvato lo scorso anno questo piano di valorizzazione di smissioni, come consiglio abbiamo emendato il piano sottraendo tutta una serie di arie chiedendo al contempo anche con un atto in dirizzo all'amministrazione di avviare una valutazione per comprendere se quelle aree anche piccole messe a sistema comunque magari vicine le une alle altre potevano essere destinate ad altro tipo di utilizzo piuttosto che di smetterle considerato che anche le somme erano in risoria.*

*Mi riferisco a un allegato che non è più presente.*

*Noi per la verità abbiamo preso atto che quelle aree che avevamo chiesto di stralciare non sono state rimesse in questo piano di valorizzazione e di smissione.*

*Abbiamo stralciato le aree con interi lotti vuoti e poi tutte le aree di sedime sono due legati che non fanno presente del piano però oltre a accogliere positivamente il fatto che non sono state riproposte così come aveva chiesto il Consiglio di stracciarle, volevamo comprendere se come amministrazione si è dato seguito a quell'indirizzo dato dal Consiglio, se quindi si è chiesto agli uffici di avviare quella valutazione che ci consentisse di comprendere a quale finalità poter destinare queste aree.*

*si erano ipotizzate considerato che sono quasi tutte aree dentro la fascia dei 150 metri quantomeno le aree di sedime sono tutte case demolite per abusivismo e anche interi lotti comunque sono pure lì insomma in zone molto vicine alla costa si era paventata la possibilità di destinarle come aree libere per la sosta per la libera frizione del mare dove poter inserire servizi giochi per bambini, insomma un serie di attività che potevano essere funzionali alla libera appunto frizione della costa e quindi la domanda che poniamo all'assessore è proprio questa di capire se ci si è attivati in questo senso e nel caso in cui non lo si fosse fatto di provvedere ad attivarsi perché ovviamente il nostro interesse non era quello di stralciare queste aree senza farci nulla ma per valutare quello che realmente si può fare.*

*Poi un'altra cosa su cui mi premeva cercare di darle un indirizzo era su questo altro allegato dei beni immobili con possibilità di vendita dall'allegato A dove sono le aree più grosse, se si sta valutando la possibilità di fare delle pubblicità in quotidiani nazionali, nuove forme pubblicitarie che consentono di dare Non si fa mai, si pubblica solamente l'atto sull'albopretorio mai mai è stato fatto e siccome ci sono aree interessanti che magari anche a livello locale è difficile trovare soggetti economici interessati ma aree come il mattatoio che rientrano tra l'altro nelle zone zesse potrebbero essere aree interessanti per gruppi imprenditoriali che vogliono investire qui al sud e quindi anche qui di attivarsi per poter cercare di dare maggiore lustro a queste grandi aree in vendita per cercare di trovare acquirenti.*

*Solo queste erano le richieste"*

A questo punto, interviene **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO**:

*"della Commissione.*

*Fuori microfono sono stati discussi alcuni argomenti in particolare quello che era stato sollevato dal consigliere Vito Mirazzo e alla domanda vorrebbe rispondere adesso al microfono"*

A questo punto, interviene **SETTORE SERVIZI FINANZIARI Dott. FILIPPO ANGILERI**:

*"l'assessore Agate, prego nella facoltà.*

*Grazie Presidente, consiglieri presenti.*

*Il tema è che la redazione del documento della proposta dell'articolo 58 rispecchia la fotografia del lavoro della deliberazione del Consiglio Comunale della precedente approvazione dell'articolo 58 dove venivano richiesti anche correttamente lo straccio di alcune particolari aree di sedime che riguardano le nostre zone costiere, soprattutto la zona nord ma c'era qualcosa anche nella parte sud.*

*Ovviamente come dite voi questo aspetto è stato fatto, infatti non lo trovate, quei lotti di terreni non vengono più annoverati negli allegati, però è opportuno ed effettivamente su*

questo concordiamo perché abbiamo fatto nostra la proposta di indirizzo del Consiglio Comunale quello di creare una destinazione che possa essere coerente sia con i luoghi che non siano di impatto rispetto a quella zona costiera importante ma che abbiano anche un'utilità sociale o di servizio al turista.

Infatti si è parlato in alcune zone, in particolare un'area della zona sud che è stata proprio stralciata, di realizzare un eventuale non parcheggio, comunque un'area di sosta per veicoli che effettivamente in quell'area manca.

La stessa cosa si potrebbe e si può fare in qualche lotto della zona nord Il problema è che questo tipo di interventi gli uffici, perché i progetti possono anche essere fatti e proposti, però andare ad intasare o comunque chiedere agli uffici di proporre dei lavori tecnici in assenza di copertura finanziaria poi alla fine rischiamo di avere il progetto, comunque la fattibilità, lo studio di fattibilità senza avere un...

quindi l'indirizzo che abbiamo dato anche in una relazione recente con il sindaco, abbiamo fatto agli uffici una ricognizione di tutta una serie di aree anche di proprietà di beni immobili confiscati all'accriminatore organizzato e quindi assegnati all'agenzia per i beni confiscati ma anche di beni afferenti relativamente al nostro patrimonio.

In quella relazione ricordo perfettamente che il sindaco diede un indirizzo specifico di provvedere, di cercare di trovare le fonti o comunque le possibili strumenti di finanziamento che possano essere utilizzati per valorizzare questo tipo di intervento.

Gli uffici, perché li abbiamo noi un'unità che si occupa dei finanziamenti e prevalentemente stanno seguendo i progetti del PNRR, in questa stessa unità verrà incaricata, al limite se è il caso lo reiteriamo con una nota specifica, cercare di trovare degli strumenti e magari appunto come diceva il consigliere Milazzo di mapparli e vedere se tutti possono essere oggetti di intervento di recupero e valorizzazione ed alcuni magari che sono lotti più piccoli vedere una destinazione diversa magari a supporto dell'area della parte di spiaggia che possono essere delle attività o dei terreni destinati a per esempio per il sociale attività di colonia estiva o comunque di appoggio per colonia estiva sappiamo i bambini e i ragazzi vanno nelle spiagge libere o liti attrezzate e magari in quella zona dove non insistono questo tipo di struttura potrebbe trovare beneficio di avere qualche area di appoggio ovviamente nei limiti dell'edificabilità che non è concessa in quelle aree proprio perché sono terreni che noi abbiamo acquisito proprio come patrimonio legati alla demolizione o oggetto di violazione urbanistica, quindi dobbiamo anche noi rispettare assolutamente i luoghi e quanto in quei luoghi è possibile fare.

Sicuramente le soste possono essere valutate, le aree di soste, tutti questi interventi anche piccoli richiedono delle risorse, quindi se gli uffici che si occupano della pianificazione e della progettazione delle attività di finanziamento non riescono a trovare o comunque a reperire al momento delle risorse sufficienti o necessarie ritengo sia un po' magari non idoneo in questo momento appesantire il lavoro degli uffici tecnici sono già abbastanza in affanno per diverse ragioni, sapete una tra tutte è la carenza di personale però se da un punto di vista finanziario chi progetta può attingere diversi fondi PNRR piuttosto che il fondo di coesione di cui parlavamo si riuscisse a trovare qualche strumento utile, perché no, è sicuramente la soluzione ideale.

Nel frattempo vediamo come la richiesta che mi veniva posta di dargli un po' una connotazione pratica da un punto di vista di mappatura, capire se questi lotti per esempio sono contigui e magari ragionare sui lotti più grandi è di maggiore interesse perché è vicino all'arteria principale oppure quindi hanno una maggiore possibilità di essere utilizzato piuttosto che il lotto più isolato.

Abbiamo preso le vostre indicazioni e le indicazioni del Consiglio, le abbiamo fatte nostre, ora effettivamente probabilmente è corretto reiterare la richiesta di ufficio e vedere una migliore allocazione o comunque il reperimento delle risorse per poter valorizzare questi terreni."

Prende la parola **Vice Presidente del Consiglio Comunale Eleonora MILAZZO**:

"grazie Allora io ringrazio l'assessore per la presenza e le auguro una buona giornata.

A questo punto sono le ore 13.10 e dichiaro chiusa la seduta."

Alle ore 13:09, lascia la seduta **Consigliere Elia Francesca MARTINICO**.

Alle ore 13:09, lascia la seduta **Consigliere Nicola FICI**.

La seduta termina alle 13:09.